

Buenos Aires, 19 de febrero de 2008

Vistos los autos: "Línea Expreso Liniers Sociedad Anónima Industrial y Comercial c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa", de los que,

Resulta:

I) A fs. 18/21 se presenta la firma "Línea Expreso Liniers Sociedad Anónima Industrial y Comercial" e inicia demanda contra la Provincia de Buenos Aires a fin de obtener la declaración de inconstitucionalidad del impuesto a los ingresos brutos, que se le pretende aplicar sobre la actividad de transporte interjurisdiccional que desarrolla por ser contrarios a los arts. 31 y 67, inc. 12 de la Constitución Nacional y al régimen de coparticipación federal de la ley 20.221 y sus modificatorias.

Manifiesta que es permisionaria de la Subsecretaría de Transportes del Ministerio de Obras y Servicios Públicos de la Nación para la prestación de los servicios públicos de transporte interjurisdiccional de pasajeros y afines, de conformidad con el régimen de la ley 12.346.

Agrega que las tarifas vigentes desde la fecha en que se le otorgó el permiso hasta el presente fueron determinados por ese organismo sin contemplar en su cálculo la incidencia del impuesto provincial a los ingresos brutos. Considera que en el presente caso es aplicable la doctrina de Fallos: 308:2153 y solicita que se declare que el gravamen local configura un supuesto de doble imposición, reñido con el inc. b, del art. 9 de la ley de coparticipación federal ante la imposibilidad de su traslación encontrándose la actora sujeta al impuesto a las ganancias (leyes 20.628 y 22.016 y sus modificatorias).

Ofrece prueba y pide que se haga lugar a la demanda, con costas.

II) A fs. 74/76 la Provincia de Buenos Aires contesta la demanda y niega los hechos y el derecho invocados por la actora. Niega en primer lugar el estado de incertidumbre, pues se cuestiona un acto de imperio del Estado local destinado a percibir lo que le corresponde en base a las facultades constitucionales reconocidas y sostiene que el sistema de pago y repetición ulterior que está contemplado en su código fiscal es el medio más apropiado para discutir la cuestión.

En cuanto al fondo de la pretensión afirma que la superposición del impuesto a los ingresos brutos con los gravámenes nacionales es admitida de manera expresa en la ley 23.548 (art. 9, inc. b, cuarto párrafo). Sin perjuicio de ello destaca que la actora —inscripta como contribuyente del impuesto a los ingresos brutos— ha consentido durante casi diez años la jurisdicción provincial así como la liquidación del impuesto que se cuestiona. Manifiesta, asimismo, que las Cámaras Empresariales del Autotransporte de Cargas y Pasajeros a la que pertenece la actora celebraron, el 27 de septiembre de 2000, un acuerdo con el gobierno de la Provincia de Buenos Aires por el cual se comprometieron al estricto cumplimiento de sus obligaciones tributarias provinciales, a cambio de lo cual el Estado local se comprometió a reducir la alícuota del 3,5% al 1,5%. Sostiene que la demandante ha aceptado sin cuestionamiento alguno la aplicación del tributo recibiendo, a su vez, los beneficios de su reducción por lo que considera improcedente la acción intentada.

Ofrece prueba y pide que se rechace la demanda, con costas.

Y Considerando:

1º) Que la presente causa es de la competencia originaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación (arts.

116 y 117 de la Constitución Nacional).

2°) Que cabe señalar que la pretensión de la actora tiene por objeto dilucidar el estado de falta de certeza en que dice encontrarse frente a la pretensión provincial de gravar con el impuesto sobre los ingresos brutos a la actividad del transporte interjurisdiccional que desarrolla.

3°) Que con la documentación acompañada a fs. 66/73 se acredita que la empresa actora se encuentra inscripta en la Dirección General de Rentas de la Provincia de Buenos Aires como contribuyente del impuesto que se le reclama, como así también, que se ha acogido a diversos regímenes de regularización de deudas. Por otro lado, el perito contador designado en autos informa en su dictamen de fs. 113/114 que Línea Expreso Liniers Sociedad Anónima Industrial y Comercial se halla inscripta bajo el régimen del Convenio Multilateral y detalla las presentaciones de declaraciones juradas y pagos efectuados por la demandante desde el mes de diciembre de 1997 al mes de abril de 2003 (ver anexo, fs. 110) y corrobora, asimismo, su incorporación a distintos planes de regularización de la deuda registrada por este tributo. Todo ello se desprende, también, del expediente administrativo 2306-400255/98, oportunamente acompañado como parte de la prueba.

4°) Que estos actos voluntarios emanados de la actora denotan, claramente, que no se configura con relación al impuesto provincial cuestionado un caso en que se verifique un "estado de incertidumbre sobre la existencia, alcance o modalidades de una relación jurídica" que "pudiera producir un perjuicio o lesión actual del actor y éste no dispusiera de otro medio legal para ponerle término inmediatamente" (art. 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación) de modo que se procure precaver por esta vía los efectos de un

"acto en ciernes" al que se le atribuye ilegitimidad y lesión del régimen constitucional (Fallos: 328:1791 y 3356).

Por ello y de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se decide: Rechazar la demanda seguida por la firma "Línea Expreso Liniers Sociedad Anónima Industrial y Comercial" contra la Provincia de Buenos Aires. Con costas (art. 68 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Notifíquese y remítase copia de esta decisión a la Procuración General. Oportunamente, archívese. RICARDO LUIS LORENZETTI - ELENA I. HIGHTON de NOLASCO - CARLOS S. FAYT - ENRIQUE SANTIAGO PETRACCHI - JUAN CARLOS MAQUEDA - CARMEN M. ARGIBAY.

ES COPIA